



COMUNE DI SOGLIANO CAVOUR

Provincia di Lecce



NUOVO AVVISO PUBBLICO FINALIZZATO ALLA FORMAZIONE DI UNA GRADUATORIA PER L’AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE DEL LABORATORIO URBANO PROGETTO “GIOVANI E...”

VERBALE N.1 DEL 14 MARZO 2022 - SEDUTA RISERVATA

L’anno duemilaventidue, il giorno 14 (quattordici) del mese di Marzo, alle ore 15,30, si è riunita la Commissione giudicatrice, nominata giusta determinazione dirigenziale R.G. 41 del 25/02/2022, nelle persone dei sigg.ri

- *Ing. Paola Gemma - funzionario tecnico, titolare di P.O., con funzioni di Presidente;*
- *Dott.ssa Roberta Giuseppa Mangia, istruttore direttivo amministrativo – assistente sociale, con funzioni di componente;*
- *Dott. Carlo Straniero - istruttore contabile, con funzioni di componente e segretario verbalizzante;*

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti ivi compreso quello con funzioni di Segretario verbalizzante, insedia la Commissione e dichiara validamente aperta la seduta.

Verificata la propria regolarità la Commissione procede dando atto che:

- In esecuzione della determinazione del Responsabile di Settore Affari generali e servizi al cittadino R.G. n. 603 del 28/10/2021, adottata in accordo agli indirizzi di cui alla Deliberazione della Giunta comunale n. 101 del 27/10/2021, veniva indetto il Nuovo Avviso pubblico finalizzato alla formazione di una graduatoria per l’affidamento della gestione del laboratorio urbano progetto “*Giovani e...*” ;
- entro il termine ultimo per la presentazione delle offerte fissato al 17 Novembre 2022, ore 18:00, pervenivano n. 3 istanze di candidatura rispettivamente al protocollo:
 - o n. 7949 del 17/11/2021, soggetto proponente “*Corpo Bandistico S.Cecilia Sogliano Cavour*”;
 - o n. 7950 del 17/11/2021, soggetto proponente “*Associazione Culturale musicale Locomotive*”;
 - o n. 7974 del 17/11/2021, soggetto proponente “*Ventinovenove Soc. Coop. Impresa sociale ETS*”;
- il giorno **01 febbraio 2022**, si è tenuta la seduta, a cura del RUP, per il controllo formale di regolarità dei plichi pervenuti e della documentazione amministrativa presentata e che, in esito, tutte le predette offerte venivano ammesse alla fase successiva avendo appurato la regolarità delle stesse.

I Commissari prendono atto delle offerte pervenute come da elenco dei concorrenti partecipanti ammessi. In relazione alla ragione sociale degli stessi, procedono alla sottoscrizione delle dichiarazioni di incompatibilità confermando di non versare in situazioni di incompatibilità né tra loro né in alcuna delle incompatibilità ex art. 35 lettera e) del dlgs 165/2001 e ss.mm.ii. ed ossia di non essere componenti dell’organo di direzione politica dell’amministrazione, di non ricoprire cariche politiche e di non essere rappresentanti sindacali o designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali. Inoltre, ai sensi dell’art. 35-bis del citato d.lgs 165/2001 e ss.mm.ii., dichiarano di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale. I singoli componenti della Commissione, sotto propria personale responsabilità, dichiarano altresì espressamente che non ricorre alcuna delle condizioni di incompatibilità di cui al dlgs 50/2016, per quanto applicabile alla presente procedura, come meglio descritte nella dichiarazione agli atti d’ufficio.

Prima di procedere all'esame ed alla valutazione della "Proposta di gestione" il Presidente ha evidenziato che gli elementi qualitativi andranno valutati sulla base delle indicazioni dei documenti di gara, con riferimento ai criteri di valutazione e che tale valutazione comporterà un'attribuzione di **punteggio complessivo massimo di 100 (cento)**.

I criteri di valutazione indicati nei documenti di gara sono da considerarsi inderogabili e non potranno essere oggetto di rimodulazione e/o integrazione e/o specificazione; a tal fine il Presidente ha richiamato i contenuti e le disposizioni dei seguenti punti dei documenti di gara (**Avviso pubblico Prot. n. 7436 del 28/10/2021 – art.9**) nei quali vengono fissati i criteri motivazionali a cui la Commissione dovrà attenersi per attribuire a ciascun criterio di valutazione i relativi punteggi, come di seguito riportati:

CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO	
	di cui	Tot.
A) QUALITÀ DEL PROGETTO DI GESTIONE (VOCI DA 1 A 4 DELL'INDICE DELLA PROPOSTA DI GESTIONE)		70
Sub criteri di cui al punto A)		
<i>a.1. Grado di capacità del progetto di contribuire allo sviluppo sociale, economico e territoriale, con particolare riferimento alle giovani generazioni nonché di valorizzazione delle caratteristiche fisiche dell'immobile</i>	20	
<i>a.2. Grado di efficacia ed efficienza attesa del modello organizzativo in relazione alle attività proposte</i>	20	
<i>a.3. Grado di sostenibilità economica del progetto</i>	20	
<i>a.4. Grado di efficacia attesa del piano di animazione e comunicazione</i>	10	
B) QUALITÀ DELL'ORGANIZZAZIONE PROPONENTE (VOCE 5 DELL'INDICE DELLA PROPOSTA DI GESTIONE)		30
Sub criteri di cui al punto B)		
<i>b.1) Grado di coerenza del profilo dell'organizzazione con le attività proposte nel progetto di gestione</i>	15	
<i>b.2) Grado di adeguatezza dello staff che sarà impegnato nello svolgimento delle attività proposte</i>	10	
<i>b.3) Premialità per organizzazioni giovanili i cui organi direttivi siano composti in maggioranza da under 35</i>	5	
PUNTEGGIO TOTALE		100

Per ogni voce dei criteri di valutazione (tranne che per il sub criterio b3), i punteggi saranno assegnati sulla base dei seguenti coefficienti corrispondenti al relativo giudizio di qualità che dovranno essere moltiplicati per i punti attribuibili a ciascun criterio:

Giudizio di qualità	Coefficienti
Eccellente	1,0
Elevata	0,9
Molto buona	0,8
Buona	0,7
Discreta	0,6
Sufficiente	0,5
Mediocre	0,4
Ampiamente Insufficiente	0,3
Scarsa	0,2
Molto scarsa	0,1
Nulla o non valutabile	0,0

Per il sub criterio b.3 della Macrovoce B, il relativo punteggio sarà assegnato automaticamente in presenza di soggetti proponenti i cui organi direttivi siano composti in maggioranza da under 35, in caso contrario non verrà riconosciuta alcuna premialità e il punteggio attribuito sarà pari a 0 (zero) e, per l'attribuzione del punteggio premiale per “*organizzazioni giovanili i cui organi direttivi siano composti in maggioranza da under 35*”, in caso di raggruppamenti temporanei (ATS, ATI o RTI), costituiti o da costituirsi, il punteggio potrà essere assegnato solo se la mandataria e la maggioranza delle organizzazioni che compongono il raggruppamento siano in possesso di tale criterio premiale alla data della sua costituzione.

Ai fini della possibilità di essere utilmente inseriti nella graduatoria finale, il punteggio totale complessivamente attribuito a ciascuna proposta di gestione **non potrà essere inferiore a 60 punti su 100.**

In ogni caso, anche in presenza di una sola candidatura ammessa alla fase di valutazione della proposta di gestione, le proposte che non raggiungeranno un punteggio minimo di 42/70 nella macrovoce A) “Qualità del progetto di gestione” e di 60/100 come punteggio complessivamente ottenuto non saranno ritenute idonee ai fini dell'affidamento della concessione.

In relazione ai suddetti contenuti, la Commissione si è espressa all'unanimità, anche al fine di pervenire ad un giudizio omogeneo e di garantire la collegialità nella formazione del giudizio stesso con riguardo ai singoli criteri di valutazione succitati.

A seguito della suddetta analisi e dalla valutazione operata è derivata l'attribuzione dei seguenti punteggi per ciascuna proposta partendo dalla n. 1, proponente “**Corpo Bandistico S.Cecilia Sogliano Cavour**”, con le seguenti risultanze:

CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO	
	di cui	Tot. Max 70
A) QUALITÀ DEL PROGETTO DI GESTIONE (VOCIDA 1 A 4 DELL'INDICE DELLA PROPOSTA DI GESTIONE)		
Sub criteri di cui al punto A)		
a.1. Grado di capacità del progetto di contribuire allo sviluppo sociale, economico e territoriale, con particolare riferimento alle giovani generazioni nonché di valorizzazione delle caratteristiche fisiche dell'immobile	0,9	18
a.2. Grado di efficacia ed efficienza attesa del modello organizzativo in relazione alle attività proposte	0,9	18
a.3. Grado di sostenibilità economica del progetto	0,6	12
a.4. Grado di efficacia attesa del piano di animazione e comunicazione	1	10
Totale criterio A		58
B) QUALITÀ DELL'ORGANIZZAZIONE PROPONENTE (VOCE 5 DELL'INDICE DELLA PROPOSTA DI GESTIONE)		Tot. Max 30
Sub criteri di cui al punto B)		
b.1. Grado di coerenza del profilo dell'organizzazione con le attività proposte nel progetto di gestione	0,9	13,50
b.2. Grado di adeguatezza dello staff che sarà impegnato nello svolgimento delle attività proposte	0,8	8
b.3. Premialità per organizzazioni giovanili i cui organi direttivi siano composti in maggioranza da under 35	0,0	0,0
Totale criterio B		21,50
PUNTEGGIO TOTALE		79,50

Per l'effetto della predetta valutazione, la Commissione dà atto che il proponente **n. 1 “Corpo Bandistico S.Cecilia Sogliano Cavour”** ha acquisito il punteggio complessivo di **79,50/100** e che, avendo ottenuto un punteggio di 58/70 nella macrovoce A) “Qualità del progetto di gestione” (superiore al minimo richiesto di 42/70), è da intendersi idonea ai fini dell'affidamento.

Si prosegue con la valutazione della proposta **n. 2 “Associazione Culturale musicale Locomotive”** con le seguenti risultanze:

CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO	
	di cui	Tot. Max 70
A) QUALITÀ DEL PROGETTO DI GESTIONE (VOCIDA 1 A 4 DELL'INDICE DELLA PROPOSTA DI GESTIONE)		
Sub criteri di cui al punto A)		
a.1. Grado di capacità del progetto di contribuire allo sviluppo sociale, economico e territoriale, con particolare riferimento alle giovani generazioni nonché di valorizzazione delle caratteristiche fisiche dell'immobile	1	20
a.2. Grado di efficacia ed efficienza attesa del modello organizzativo in relazione alle attività proposte	1	20
a.3. Grado di sostenibilità economica del progetto	0,8	16
a.4. Grado di efficacia attesa del piano di animazione e comunicazione	1	10
Totale criterio A		66
B) QUALITÀ DELL'ORGANIZZAZIONE PROPONENTE (VOCE 5 DELL'INDICE DELLA PROPOSTA DI GESTIONE)		Tot. Max 30
Sub criteri di cui al punto B)		
b.1. Grado di coerenza del profilo dell'organizzazione con le attività proposte nel progetto di gestione	0,9	13,50
b.2. Grado di adeguatezza dello staff che sarà impegnato nello svolgimento delle attività proposte	1	10
b.3. Premialità per organizzazioni giovanili i cui organi direttivi siano composti in maggioranza da under 35	0,0	0,0
Totale criterio B		23,50
PUNTEGGIO TOTALE		89,50

Per l'effetto della predetta valutazione, la Commissione dà atto che il proponente **n. 2 “Associazione Culturale musicale Locomotive”** ha acquisito il punteggio complessivo di **89,50/100** e che, avendo ottenuto un punteggio di 66/70 nella macrovoce A) “Qualità del progetto di gestione” (superiore al minimo richiesto di 42/70), è da intendersi idonea ai fini dell'affidamento.

Si prosegue con la valutazione della proposta n. 3 “*Ventinovenove Soc. Coop. Impresa sociale ETS*” con le seguenti risultanze:

CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO	
	di cui	Tot. Max 70
A) QUALITÀ DEL PROGETTO DI GESTIONE		

(VOCIDA 1 A 4 DELL'INDICE DELLA PROPOSTA DI GESTIONE)		
Sub criteri di cui al punto A)		
a.1. Grado di capacità del progetto di contribuire allo sviluppo sociale, economico e territoriale, con particolare riferimento alle giovani generazioni nonché di valorizzazione delle caratteristiche fisiche dell'immobile	0,7	14
a.2. Grado di efficacia ed efficienza attesa del modello organizzativo in relazione alle attività proposte	0,9	18
a.3. Grado di sostenibilità economica del progetto	0,7	14
a.4. Grado di efficacia attesa del piano di animazione e comunicazione	1	10
Totale criterio A		56
B) QUALITÀ DELL'ORGANIZZAZIONE PROPONENTE (VOCE 5 DELL'INDICE DELLA PROPOSTA DI GESTIONE)		Tot. Max 30
Sub criteri di cui al punto B)		
b.1. Grado di coerenza del profilo dell'organizzazione con le attività proposte nel progetto di gestione	0,9	13,50
b.2. Grado di adeguatezza dello staff che sarà impegnato nello svolgimento delle attività proposte	0,8	8
b.3. Premialità per organizzazioni giovanili i cui organi direttivi siano composti in maggioranza da under 35	0,0	0,0
Totale criterio B		21,50
PUNTEGGIO TOTALE		77,50

Per l'effetto della predetta valutazione, la Commissione dà atto che il proponente **n. 3 “Ventinovenove Soc. Coop. Impresa sociale ETS”** ha acquisito il punteggio complessivo di **77,50/100** e che, avendo ottenuto un punteggio di 56/70 nella macrovoce A) “Qualità del progetto di gestione” (superiore al minimo richiesto di 42/70), è da intendersi idonea ai fini dell'affidamento.

La Commissione prende atto di aver concluso la valutazione di tutte le offerte tecniche contenute nelle “BUSTA (B) – PROPOSTA DI GESTIONE” presentate dalle ditte offerenti, così come previsto dall'avviso pubblico e, per l'effetto, risulta che l’**“Associazione Culturale musicale Locomotive”** ha acquisito il punteggio complessivo maggiore di **89,50/100**, risultando quindi la prima in graduatoria; a seguire, seconda classificato, risulta il **Corpo Bandistico S.Cecilia Sogliano Cavour**, con sede in Sogliano Cavour, alla via Regina Elena, c.f. 01939450753, con un punteggio di **79,50/100** e terza classifica risulta la **Soc.coop. “Ventinovenove Soc. Coop. Impresa sociale ETS”**, con sede in Via Marconi 18 – 73020, Cutrofiano (LE),P.IVA 04756770758, che ha acquisito il punteggio complessivo di **77,50/100**

Visti i punteggi ottenuti, la Commissione propone al RUP di:

- 1. DICHIARARE** l’**“Associazione Culturale musicale Locomotive”**, con sede in Sogliano Cavour, prov. Le, in via Trieste n. 87, C.F. e P.IVA 04019400755, prima classificata in graduatoria, idonea all'affidamento, in concessione, del servizio di gestione del laboratorio urbano progetto “Giovani e...”, avendo la stessa conseguito il punteggio complessivo massimo di **89,50/100**, in accordo alle previsioni della *lex specialis* di gara;
- 2. DARE ATTO CHE**, seconda classificata, risulta il **Corpo Bandistico S.Cecilia Sogliano Cavour**, con sede in Sogliano Cavour, alla via Regina Elena, c.f. 01939450753, con il punteggio di **79,50/100**;
- 3. DI DARE ATTO CHE**, terza classificata, risulta la **Soc.coop. “Ventinovenove Soc. Coop. Impresa**

sociale ETS”, con sede in Via Marconi 18 – 73020, Cutrofiano (LE),P.IVA 04756770758, con il punteggio di **77,50/100**.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come appresso e viene trasmesso al RUP, anche in formato digitale*, (unitamente alle proposte di gestione), per gli adempimenti di competenza.

Il presente verbale si compone di n. 6 pagine.

Chiuso alle ore 18:45

Letto, confermato e sottoscritto.

- *F.to* Presidente: Ing. Paola Gemma - funzionario tecnico*
- *F.to *Componente: Dott.ssa Roberta Giuseppa Mangia*
- *F.to * Componente e segretario verbalizzante: Dott. Carlo Straniero*

**Il formato cartaceo originale del presente documento, contenente le firme autografe degli scriventi componenti di Commissione, viene trasmesso al RUP unitamente al presente formato digitale del quale si attesta la piena conformità al documento cartaceo agli atti d'ufficio.*